



Performance Comparison of Non-Operating Life and Pension Life Insurance Company in Turkey

Burcu GÜROL¹ & Adalet HAZAR²

Keywords
Insurance financial statements, efficiency, insurance sector, performance, CAMELS.

Article History
Received
03 Apr, 2018
Accepted
04 Aug, 2018

Abstract

As of the end of 2016, the Turkish Insurance Sectors asset has reached TL 122.2 billion. The expectation that the country's economy will continue to grow is also expected to continue to grow in the insurance sector. The 122.2 billion asset, reached by the Turkish Insurance Sector, is created by 61 insurance, reinsurance and pension companies in the sector. In this study, efficiency analyzes were performed by CAMELS method. Operating in life and life pension companies 2010-2016 financial statements and sector reports which is prepared by Undersecretariat of Treasury were used to obtain data. In addition, by examining which CAMELS factor influenced the efficiency average in which direction, the factors that were strong and weak were identified for both branches.

Türkiye’de Faaliyet Gösteren Hayat Dışı ve Hayat Emeklilik Sigorta Şirketlerinin Performanslarının Karşılaştırılması

Anahtar Kelimeler
Sigorta finansal tabloları, etkinlik, sigortacılık, CAMELS.

Makale Geçmişi
Alınan Tarih
03 Nisan 2018
Kabul Tarihi
04 Ağustos 2018

Özet

Türk Sigorta Sektörü 2016 yılı sonu itibari ile 122,2 milyar TL aktif büyüklüğüne ulaşmıştır. Ülke ekonomisinin büyümeye devam edeceği yönündeki beklentiler, sigorta sektöründe de büyümenin devam edeceği yönünde kanaat oluşturmaktadır. Türk Sigorta Sektörünün ulaştığı 122,2 milyar TL aktif büyüklük, sektörde yer alan toplam 61 sigorta, reasürans ve emeklilik şirketinin yarattığı büyüklüktür. Bu çalışmada 2010-2016 yıl sonu finansal tabloları ve Hazine Müsteşarlığı'nca hazırlanan sektör değerlendirmesi üzerinden sağlanan verilerle hayat dışı ve hayat emeklilik branşlarında faaliyet gösteren sigorta şirketlerinin CAMELS yöntemi ile etkinlik analizi yapılmıştır. Bunun yanında hangi CAMELS bileşenin etkinlik ortalamasına ne yönde etki ettiği incelenerek her iki branş için de güçlü ve zayıf oldukları bileşenler belirlenmiştir.

¹ Corresponding Author, Dr. Öğr. Üyesi, Başkent Üniversitesi, Ticari Bilimler Fakültesi, Bankacılık ve Finans Bölümü, bgurol@baskent.edu.tr

² Doç .Dr., Başkent Üniversitesi, Ticari Bilimler Fakültesi, Bankacılık ve Finans Bölümü, ahazar@baskent.edu.tr

1. Giriş

Sigortacılık sektörü gelişmekte olan piyasalarda genellikle GSYH'ye paralel bir gelişme sergilemektedir. Ülkelerde kişi başına gelir arttıkça gelirden sigortaya ayrılan pay yükselmekte ve toplam prim üretimi ekonomideki büyümeden daha yüksek oranda artmakta, buna karşılık gelir azaldıkça ekonomiden daha hızlı küçülmektedir. Sigortacılık ülkemizde de benzer bir gelişme sergilemektedir. 2016 yılında GSYH %2,9 oranında artarken, sigortacılık sektörü %26,6 oranında büyümüş ve sonuçta toplam prim üretiminin GSYH'ye oranı %1,30'dan %1,52'ye yükselmiştir (Hazine Müsteşarlığı, 2017).

Türk Sigorta Sektörünün ulaştığı 122,2 milyar TL aktif büyüklük, sektörde yer alan toplam 61 sigorta, reasürans ve emeklilik şirketinin yarattığı büyüklüktür.

Bu çalışmada Türkiye'de faaliyette bulunan hayat/emeklilik şirketleri ile hayat dışı branşta faaliyet gösteren sigorta şirketlerinin etkinlik düzeyleri ölçülmüştür.

Çalışmanın veri seti Hazine Müsteşarlığı'nın internet sayfasından temin edilmiş olup, çalışma 2010-2016 yıllarını kapsayan 7 yıllık süreç için yapılmıştır.

Çalışmada CAMELS yöntemi Türk Sigorta Sektörü için uygulanmış olup, sermaye yeterliliği, aktif kalitesi, yönetim yeterliliği, kazanç durumu, likidite durumu ve piyasa risklerine karşı duyarlılık bileşenleri baz alınarak yukarıda açıklanan iki grubun performans analizleri sonuçlarına ulaşılmıştır.

2. Literatür

Literatürde CAMELS yöntemi uygulanarak Türk bankacılık sisteminin incelendiği birçok çalışma bulunmaktadır (Basci, Hazar, Babuscu, & Koksall, 2013) (Türker Kaya, Türk Bankacılık Sektöründe CAMELS Analizi, 2001) (Abdullayev, Türk Bankacılık Sektöründe Dezenflasyon Sürecinde CAMELS Analizi, 2013) (Sakarya, 2010) (Kandemir & Demirel Arıcı, 2013) (Aytekin & Sakarya, 2013) (Ecer, 2013) (Gümüş & Nalbantoğlu, 2015) (Ege, Topaloğlu, & Karakozak, 2015)

Türk sigorta sektörünün verimliliğinin ölçülmesine yönelik olarak ise literatürde şu çalışmalar yer almaktadır:

Tantan, Yolsal ve Gürbüz, Türkiye'de faaliyette bulunan 16 hayat sigortası şirketinin 1998-1999 etkinlik düzeylerini veri zarflama yöntemi ile inceledikleri çalışmalarında şirketlerin %12'sinin operasyonel açıdan etkin durumda olduğu sonucuna ulaşmışlardır (Tantan, Yolsal, & Gürbüz, 2000).

Çiftçi, Türk Sigorta Sektörü'nde faaliyet gösteren hayat ve hayat dışı branşlardaki şirketlerin etkinliklerini veri zarflama yöntemi ile ölçtüğü çalışmasında sektörde etkinlik düzeyinin düşük olduğunu belirlemiştir (Çiftçi, 2004).

Kılıçkaplan ve Karpata, Türk Sigorta Sektörü'nün etkinlik analizini Tobit Model kullanarak yaptıkları çalışmalarında, Türkiye'de sigorta şirketi sayısındaki artışın şirket başına düşen prim payını ve dolayısıyla teknik etkinliği azalttığını, buna karşılık şirket sayılarındaki artış ve optimum ölçekle çalışma standardının ve rekabet koşullarına ilişkin kuralların uygulanma gereksiniminin oluşması nedeniyle ölçek etkinliğini artırıcı yönde bir etkiye sahip olduğu sonucuna ulaşmışlardır (Kılıçkaplan & Karpata, 2004).

Kılıçkaplan ve Baştürk, sektörde faaliyette bulunan 30 hayat dışı sigorta şirketinin 2002 yılı verilerini, veri zarflama yöntemi ile inceledikleri çalışmaları sonucunda verileri incelenen şirketlerin etkinlik düzeylerine ulaşımlardır (Kılıçkaplan & Baştürk, 2004).

Kayalı, veri zarflama yöntemi ile sektördeki sigorta şirketlerinin 2000-2006 yılları arasındaki etkinliklerini ölçtüğü çalışması sonucunda incelenen süreçte şirketlerin etkinlik değerinde artış olduğunu tespit etmiştir (Kayalı, 2007).

Köse, sektördeki hayat ve emeklilik şirketlerinin etkinlik analizini veri zarflama yöntemi uygulayarak ölçtüğü çalışması sonucunda 2004-2008 döneminde sektörün etkinlik düzeyinin 0,84 seviyesinde olduğunu açıklamıştır (Köse, 2010)

Altan, hayat dışı branşta faaliyet gösteren 25 sigorta şirketinin 2005, 2006 ve 2007 yılları verileri ile birbirlerine göre verimliliklerini veri zarflama yöntemi kullanarak ölçtüğü çalışmasında şirketlerin büyük çoğunluğunun etkinlik düzeyine ulaşamadığı sonucuna ulaşmıştır (Salimi Altan, 2010).

Dalkılıç, sektörün 2008-2010 yılları arasındaki etkinlik düzeyini veri zarflama analizi yöntemine göre, girdi yönelimli ölçeğe göre değişken getirili BCC Modeli ve Malmquist toplam faktör verimlilik endeksi kullanarak yaptığı çalışmasında 2008 yılına göre 2009 yılında artış gösteren sektör etkinliğinin 2010 yılında yeniden azaldığı sonucuna ulaştığını açıklamıştır (Dalkılıç, 2012).

Bülbül ve Köse, PROMETHEE yöntemi ile sektörün 2010-2013 dönemi bilanço verileri üzerinde yaptıkları çalışmalarında şirketlerin üstünlük sıralamasını oluşturmuş, böylelikle istikrarlı ve istikrarsız şirketleri belirlemişlerdir (Ergün Bülbül & Köse, 2016).

Çalışmalarda yoğunlukla yöntem olarak veri zarflama yönteminin kullanıldığı görülmektedir. Verimliliğin ölçülmesi amacıyla kullanılan yöntemlerden biri olan CAMELS yönteminin sigortacılık sektöründe uygulanması konusunda ise Türkiye dışında çalışmalar görülmüş olup, literatür taramasında Türk Sigorta Sektörü'ne ilişkin çalışmaya rastlanılmamıştır.

3. Yöntem

3.1. Araştırmanın Modeli

İşletmeler sınırlı kaynaklar ile en üst seviyede kazanç sağlamayı amaçlamaktadır. Mevcut kaynaklarla ne oranda kazanç sağlandığı işletmenin performansını göstermektedir. Bu ölçü sadece ilgili işletme için değerlendirilebileceği gibi rakip işletmelerinin durumları da göz önüne alınması rekabet üstünlük ve zayıflıklarının görülmesi açısından önemlidir.

Performans ölçümü ürünlerin, hizmetlerin veya işlemlerin yerine getirilmesinde görevlerin nasıl gerçekleştiğinin bir program dahilinde tarafsız olarak ölçülmesi yöntemidir (Yüreğir & Nakıboğlu, 2007, s. 545) Performansın ölçümü için birçok yöntem kullanılmaktadır.

Bu çalışmada performansların karşılaştırılmasında CAMELS yöntemi kullanılmıştır. CAMELS yöntemi genel olarak yerinde denetim amacıyla

kullanılmaktadır (Türker Kaya, 2001). Yöntemin adında yer alan her harf performansla ilgili bir faktörü açıklamaktadır.

Sermaye yeterliliği (Capital Adequacy), aktif kalitesi (Asset Quality), yönetim yeterliliği (Management Adequacy), kazanç durumu (Earnings), likidite (Liquidity), piyasa risklerine duyarlılık (Sensitivity to Market Risks) analizin faktörleri arasında yer almaktadır.

3.2. Çalışma Grubu

Çalışma kapsamında iki grubun verileri üzerinde çalışılmıştır. Bu gruplar hayat dışı branşta faaliyet gösteren sigorta şirketleri ile hayat ve emeklilik branşında faaliyet gösteren sigorta şirketleridir.

3.3. Veri Toplama Araçları

Hazine Müsteşarlığı'nca derlenen ve sunulan yıllık sigortacılık ve emeklilik raporlarından temin edilen veriler kullanılarak çalışma yapılmıştır.

3.4. Verilerin Toplanması ve Verilerin Çözülmesi

CAMELS analizinde bileşenler olan sermaye yeterliliği, varlık kalitesi, yönetim yeterliliği, kazanç durumu, likidite durumu ve piyasa risklerine duyarlılık analiz edilmektedir. Analizde bileşenlerin her biri çeşitli finansal analiz oranlarıyla ölçülmüştür. Bu oranlar eşit oranda ağırlıklandırılarak bileşenin düzeyi belirlenmiştir. Daha sonra bu bileşenler üzerinden ilgili yılda ilgili branşın etkinlik seviyesine ulaşılmıştır. Çalışmada kullanılan finansal analiz oranları Tablo 1'de yer almaktadır.

Tablo 1. Analizde kullanılan oranlar

C	Sermaye Yeterliliği	C1	Sermaye Yeterliliği Rasyosu
		C2	Özkaynak/Toplam Aktif
A	Varlık Kalitesi	C3	Alınan Primler/Özsermaye
		C4	Özkaynaklar / Teknik Karşılıklar (Net)
		A1	Maddi Duran Varlıklar / Aktif Toplamı
		A2	Esas Faaliyetlerden Alacaklar / Toplam Aktifler
M	Yönetim Yeterliliği	A3	Prim Alacakları/Özsermaye
		A4	Esas Faaliyetlerden Kaynaklanan Şüpheli Alacaklar / Esas Faaliyetlerden Kaynaklanan Alacaklar
		M1	Net Kâr/Prim Üretimi
		M2	Konservasyon Oranı: Alman Primler Net/Alman Primler Brüt
E	Kazanç Durumu	M3	Ödenen Tazminat/Alman Primler
		M4	Faaliyet Gideri / Alman Primler
		E1	Net Kâr/Toplam Aktif
		E2	Net Kâr/Özsermaye (Mali Rantabilite)
L	Likidite Durumu	E3	Özsermaye/Teknik Karşılık
		E4	Teknik Kâr/Alınan Primler
		L1	Cari Varlıklar/Toplam Aktifler
		L2	Nakit Değerler/Kısa Vadeli Yükümlülük
S	Piyasa Risklerine Duyarlılık	L3	Likidite Oranı
		S1	Finansal Varlıklar/Toplam Varlıklar
		S2	Kambiyo Karı/Kambiyo Zararı
		S3	Kur Riski
S4	Türev Ürün Zararı / Yatırım Gideri		

Çalışma kapsamında hesaplanan finansal analiz oranlarının her biri ait oldukları faktör içinde eşit ağırlığa sahiptir.

İlgili yılın etkinlik oranına ulaşılması amacıyla da her bir faktör yine eşit ağırlıkla değerlendirilmiş ve etkinlik sonucuna katılmıştır.

4. Bulgular

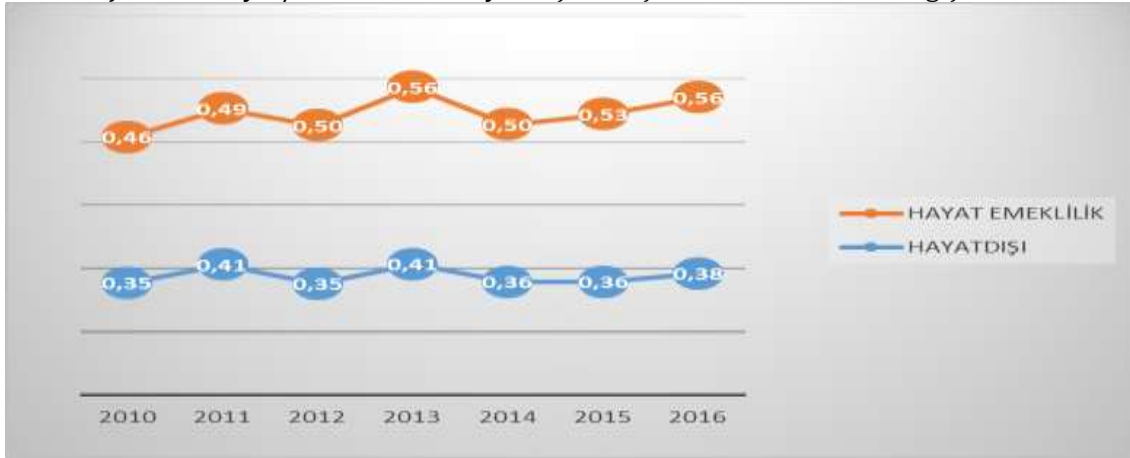
Sigorta sektöründe faaliyet gösteren hayat dışı ve hayat/emeklilik şirketlerinin 2010-2016 yılları arasında etkinlik düzeylerinin ölçüldüğü bu çalışma sonucunda **Tablo 2**'de yer alan sonuçlara ulaşılmıştır.

Tablo 2. İlgili yıldaki CAMELS faktörlerinin ve ilgili branşın etkinlik düzeyi sonuçları

	2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016	
	HAYAT DIŞI	HAYAT/EMEKLİLİK	HAYAT DIŞI	HAYAT/EMEKLİLİK	HAYAT DIŞI	HAYAT/EMEKLİLİK	HAYAT DIŞI	HAYAT/EMEKLİLİK	HAYAT DIŞI	HAYAT/EMEKLİLİK	HAYAT DIŞI	HAYAT/EMEKLİLİK	HAYAT DIŞI	HAYAT/EMEKLİLİK
C	1,16	1,49	1,17	1,17	1,17	1,51	1,15	1,51	1,13	1,51	1,14	1,47	1,19	1,56
A	0,17	0,17	0,18	0,17	0,17	0,18	0,18	0,18	0,11	0,10	0,13	0,10	0,18	0,23
M	-0,07	0,06	-0,06	0,12	-0,06	0,13	0,02	0,14	-0,03	0,15	-0,03	0,16	0,00	0,16
E	0,09	0,13	0,14	0,28	0,05	0,28	0,20	0,28	0,19	0,31	0,12	0,32	0,15	0,35
L	0,70	0,71	0,70	0,94	0,70	0,85	0,74	0,89	0,77	0,71	0,73	0,74	0,75	0,75
S	0,08	0,22	0,36	0,29	0,07	0,07	0,20	0,37	-0,01	0,21	0,07	0,41	0,03	0,31
ETKİNLİK ORANI	0,35	0,46	0,41	0,49	0,35	0,50	0,41	0,56	0,36	0,50	0,36	0,53	0,38	0,56

Tablo 2 incelendiğinde her iki branşta da etkinlik oranlarının yıldan yıla farklılık gösterdiği görülmektedir. Tüm yıllarda hayat emeklilik branşında faaliyet gösteren sigorta şirketlerinin etkinlik oranı hayat dışı branşta faaliyet gösteren sigorta şirketlerinin etkinlik oranından yüksektir. Oranların ne yönde değiştiğini görmek amacıyla grafik oluşturduğumuzda **Şekil 1**'e ulaşılmaktadır.

Şekil 1. Hayat/emeklilik ve hayat dışı branşların etkinlik oranı değişimleri



Şekil 1 incelendiğinde hayat/emeklilik şirketlerinin etkinlik oranları 2011, 2013 ve 2016 yıllarına artış gösterirken diğer yıllarda etkinlik oranının düştüğü görülmektedir. İncelenen 7 yıllık zaman diliminde hayat/emeklilik şirketlerinin en düşük etkinlik düzeyinin 2010 yılında gerçekleştiği görülmektedir. En yüksek etkinlik oranlarına ise 2013 ve 2016 yıllarında ulaşıldığı görülmektedir.

Hayat dışı sigorta şirketlerinin etkinlik oranlarının ise hayat/emeklilik şirketlerinin etkinlik oranlarına paralel şekilde 2011,2013 ve 2016 yıllarında artış gösterirken 2012,2014 ve 2015 yıllarında düşüş gösterdiği görülmektedir. Hayat dışı branşta faaliyet gösteren şirketlerin incelenen zaman aralığında en yüksek etkinlik oranına 2011 ve 2013 yıllarında ulaştıkları ve en düşük oranın ise 2010 ve 2012 yılları arasında gerçekleştiği görülmektedir.

5. Tartışma ve Öneriler

Çalışma sonucunda hayat/emeklilik branşında faaliyet gösteren sigorta şirketlerinin hayat dışı branşta faaliyet gösteren sigorta şirketlerine nazaran etkinlik oranlarının daha yüksek olduğu görülmüştür. Bu sonuçla beraber ilgili zaman aralığında her iki branşın da etkinlik düzeyi değişimleri incelendiğinde sonuçların paralel seyir izlediği görülmektedir. Örnek verecek olursak 2012 yılında iki branşın da etkinlik ortalaması azalırken, 2013 yılında ortalamalar artmıştır. Bu çerçevede sektörün ekonomik gelişmelerden finansal olarak birlikte ve aynı yönlü etkilendiği görüşü ifade edilebilir.

CAMELS bileşenlerinden hangisi ya da hangilerinin etkinlik oranlarını aşağı çektiğini görmek üzere ilgili branşta ilgili bileşenin yıl ortalamasının altında olduğu değerler renklendirildiğinde **Tablo 3** oluşmaktadır.

Tablo 3. Yıl ortalamasının altında seyreden değerler

	2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016	
	HAYAT DIŞI	HAYAT/ EMEKLİLİK	HAYAT DIŞI	HAYAT/ EMEKLİLİK	HAYAT DIŞI	HAYAT/ EMEKLİLİK	HAYAT DIŞI	HAYAT/ EMEKLİLİK	HAYAT DIŞI	HAYAT/ EMEKLİLİK	HAYAT DIŞI	HAYAT/ EMEKLİLİK	HAYAT DIŞI	HAYAT/ EMEKLİLİK
C	1,16	1,49	1,17	1,17	1,17	1,51	1,15	1,51	1,13	1,51	1,14	1,47	1,19	1,56
A	0,17	0,17	0,18	0,17	0,17	0,18	0,18	0,18	0,11	0,10	0,13	0,10	0,18	0,23
M	-0,07	0,06	-0,06	0,12	-0,06	0,13	0,02	0,14	-0,03	0,15	-0,03	0,16	0,00	0,16
E	0,09	0,13	0,14	0,28	0,05	0,28	0,20	0,28	0,19	0,31	0,12	0,32	0,15	0,35
L	0,70	0,71	0,70	0,94	0,70	0,85	0,74	0,89	0,77	0,71	0,73	0,74	0,75	0,75
S	0,08	0,22	0,36	0,29	0,07	0,07	0,20	0,37	-0,01	0,21	0,07	0,41	0,03	0,31
ETKİNLİK ORANI	0,35	0,46	0,41	0,49	0,35	0,50	0,41	0,56	0,36	0,50	0,36	0,53	0,38	0,56

Tablo 3 ilgili yılın ortalamaları aşağı çeken değerlerin varlık, yönetim, kazanç ve piyasa risklerine duyarlılık faktörleri değerleri olduğunu göstermektedir. Bu durumun tersi olarak sermaye yeterliliği ve likidite oranlarının ise yılın etkinlik oranını artırıcı etkiye sahip olduğunu söylemek mümkündür.

Bu bileşenlerden hangisinin en çok ortalamaya katkı sağlayan ve en çok ortalamanın düşmesine neden olduğunu görmek amacıyla her yılın bileşen değerini, o yılın ortalamasından çıkarıldığında **Tablo 4**'te yer alan sonuçlara ulaşılmıştır.

Tablo 4. CAMELS bileşenlerinin yılın etkinlik oranından farkları tablosu

	2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016	
	HAYAT DIŞI	HAYAT/ EMEKLİLİK	HAYAT DIŞI	HAYAT/ EMEKLİLİK	HAYAT DIŞI	HAYAT/ EMEKLİLİK	HAYAT DIŞI	HAYAT/ EMEKLİLİK	HAYAT DIŞI	HAYAT/ EMEKLİLİK	HAYAT DIŞI	HAYAT/ EMEKLİLİK	HAYAT DIŞI	HAYAT/ EMEKLİLİK
C	0,81	1,03	0,76	0,67	0,82	1,01	0,73	0,95	0,77	1,02	0,78	0,94	0,81	1,00
A	-0,18	-0,29	-0,24	-0,32	-0,18	-0,32	-0,23	-0,38	-0,25	-0,40	-0,23	-0,43	-0,20	-0,33
M	-0,43	-0,41	-0,47	-0,37	-0,41	-0,37	-0,40	-0,42	-0,39	-0,35	-0,39	-0,37	-0,38	-0,40
E	-0,27	-0,33	-0,27	-0,21	-0,30	-0,23	-0,21	-0,28	-0,17	-0,19	-0,24	-0,21	-0,23	-0,21
L	0,35	0,25	0,28	0,44	0,35	0,34	0,33	0,33	0,41	0,22	0,37	0,21	0,37	0,19
S	-0,27	-0,24	-0,05	-0,20	-0,28	-0,43	-0,21	-0,19	-0,37	-0,29	-0,29	-0,12	-0,36	-0,24

Tablo 4'te pozitif yönde etkinlik oranından en büyük farklılıkların incelenen tüm yıllar ve her iki branş için sermaye yeterliliği bileşeninde olduğu görülmektedir. Negatif yöndeki etkinlik oranından en büyük farkların ise çoğunlukla yönetim kalitesi ile ilgili oranlar olmakla birlikte 2014 ve 2015 yılları için hayat/emeklilik branşında varlık kalitesi bileşeninden kaynaklı olduğu görülmektedir.

Yapılan çalışmanın sonucunda incelenen zaman aralığında hayat/emeklilik branşının etkinlik oranlarının hayat emeklilik branşından yüksek olduğu, her iki branşın etkinlik değişimlerinin ise paralellik sergilediği görülmüştür. Her bir CAMELS bileşenin ilgili branşın ilgili yıl ortalamalarından farklılığına bakılmak

üzere oluşturulan tablolar ise etkinlik oranına artırıcı katkının sermaye yapısı ile ilgili oranlardan, azaltıcı etkinin ise çoğunlukla yönetim kalitesi ile ilgili oranlardan geldiğini göstermektedir.

Kaynakça

- Abdullayev, M. (2013). Türk Bankacılık Sektöründe Dezenflasyon Sürecinde CAMELS Analizi. *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 97-112.
- Akhisar, İ., & Tezelgil, S. (2014). Malmquist Toplam Faktör Verimlilik Endeksi: Türk Sigorta Sektörü Uygulaması. *Finansal Araştırmalar ve Çalışmalar Dergisi*, 1-14.
- Aytekin, S., & Sakarya, Ş. (2013). BİST'teki Mevduat Bankalarının Finansal Performanslarının 2001 ve 2008 Finansal Krizleri Çerçevesinde CAMELS Derecelendirme Sistemi ile Değerlendirilmesi. *AİBÜ Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 25-58.
- Basci, S., Hazar, A., Babuscu, S., & Koksall, O. (2013). A CAMELS Analysis of the Turkish Banking Sector: Rating of the 2004-2011 Period In Terms of Capital Ownership and Scale. *9th EBES Conference*, (s. 338-353). Rome.
- Çiftçi, H. (2004). Türk Sigorta Sektörünün Sorunları; DEA Analizi ile Türk Sigorta Şirketlerinin Etkinlik Düzeylerinin Belirlenmesi. *Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 121-149.
- Dalkılıç, N. (2012). Türkiye'de Hayatdışı Sigortacılık Sektöründe Etkinlik Analizi. *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, 71-90.
- Ecer, F. (2013). Türkiye'deki Özel Bankaların Finansal Performanslarının Karşılaştırılması: 2008-2011 Dönemi. *AİBÜ Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 171-189.
- Ege, İ., Topaloğlu, E. E., & Karakozak, Ö. (2015). CAMELS Performans Değerleme Modeli: Türkiye'deki Mevduat Bankaları Üzerine Bir Uygulama. *Niğde Üniversitesi İktisadi İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 109-126.
- Ergün Bülbül, S., & Köse, A. (2016). Türk Sigorta Sektörünün Promethee Yöntemi ile Finansal Performans Analizi. *Marmara Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 187-210.
- Gümüş, F., & Nalbantoğlu, Ö. (2015). Türk Bankacılık Sektörünün CAMELS Analizi Yöntemiyle 2002-2013 Yılları Arasında Performans Analizi. *AKÜ İktisadi İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 83-106.
- Hazine Müsteşarlığı. (2017). *2016 Yılı Türkiye'de Sigortacılık ve Bireysel Emeklilik Faaliyetleri Hakkında Rapor*. Ankara.
- Kandemir, T., & Demirel Arıcı, N. (2013). Mevduat Bankalarında CAMELS Performans Değerleme Modeli Üzerine Karşılaştırmalı Bir Çalışma. *Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 61-87.

- Kayalı, C. A. (2007). 2000-2006 Dönemde Türkiye'de Faaliyet Gösteren Sigorta Şirketlerinin Etkinlik Değerlendirmesi. *Yönetim ve Ekonomi*, 103-115.
- Kılıçkaplan, S., & Baştürk, F. H. (2004). Türkiye'de Hayat-Dışı Alanada Faaliyet Gösteren Sigorta Şirketlerinin 2002 Yılındaki Etkinliklerinin Veri Zarflama Analizi ile Ölçülmesi. *Gazi Üniversitesi İktisadi İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 63-79.
- Kılıçkaplan, S., & Karpat, G. (2004). Türkiye'de Hayat Sigortası Sektöründe Etkinliğin İncelenmesi. *Dokuz Eylül Üniversitesi İktisadi İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 1-14.
- Köse, A. (2010). Türk Sigorta Sektörü Hayat ve Emeklilik Şirketlerinin Etkinlik Analizi. *Akademik Araştırmalar Dergisi*, 85-100.
- Sakarya, Ş. (2010). CAMELS Derecelendirme Sistemine Göre İMKB'deki Yerli ve Yabancı Sermayeli Bankaların Karşılaştırmalı Analizi. *Akademik Araştırmalar ve Çalışmalar Dergisi*, 7-21.
- Salimi Altan, M. (2010). Türk Sigortacılık Sektöründe Etkinlik: Veri Zarflama Analizi Yöntemi ile Bir Uygulama. *Gazi Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 185-204.
- Tantan, S., Yolsal, H., & Gürbüz, A. O. (2000). Efficiency in the Turkish Life Insurance Industry. *EFMA 2000*. Atina.
- Türker Kaya, Y. (2001). *Türk Bankacılık Sektöründe CAMELS Analizi*. Ankara: BDDK.
- Türker Kaya, Y. (2001). *Türk Bankacılık Sektöründe CAMELS Analizi*. Ankara: BDDK.
- Yakob, R., Yusop, Z., Radam, A., & Ismail, N. (2012). Camel Rating Approach to Assess The Insurance Operators Financial Strenght. *Jurnal Economy Malaysia*, 3-15.
- Yüreğir, O. H., & Nakıboğlu, G. (2007). Performans Ölçümü ve Ölçüm Sistemleri: Genel Bir Bakış. *Ç.Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 545.



Strategic Research Academy ©

© Copyright of Journal of Current Researches on Social Science is the property of Strategic Research Academy and its content may not be copied or emailed to multiple sites or posted to a listserv without the copyright holder's express written permission. However, users may print, download, or email articles for individual use.